

มติคณะกรรมการร่วมภาครัฐและเอกชนเพื่อแก้ไขปัญหาทางเศรษฐกิจ (กรอ.)

ครั้งที่ 7 /2552 เมื่อวันที่ 21 ต.ค. 2552

สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี แจ้งว่า ในคราวประชุมกรม.เมื่อวันที่ 27 ต.ค. 2552 ที่ประชุม ได้มีมติรับทราบและเห็นชอบมติคณะกรรมการร่วมภาครัฐและเอกชนเพื่อแก้ไขปัญหาทางเศรษฐกิจ (กรอ.)ครั้งที่ 7 /2552 เมื่อวันที่ 21 ต.ค. 2552 โดยในการประชุมดังกล่าวมีเรื่องพิจารณาต่างๆ รวม 7 เรื่อง ดังนี้

**1. การให้ค่างเงินการให้ความช่วยเหลือทางการเงินของธนาคารแห่งประเทศไทยไว้โดย  
กระทรวงการคลังช่วยเหลือแทน**

1.1 สำระสำคัญ คณะกรรมการร่วมภาคเอกชน 3 สถาบัน (กกร.) เสนอที่ประชุมพิจารณาให้ กระทรวงการคลังพิจารณาให้ความช่วยเหลือผู้ประกอบการสามารถใช้จ่ายเงินจำนวน 66,737 ล้านบาท ทั้งจำนวน เพื่อช่วยเหลือผู้ประกอบการที่ได้รับความเดือดร้อนที่ยังไม่ได้ขอรับความช่วยเหลือต่อจาก โครงการของธนาคารแห่งประเทศไทย (ชปท.) โดยนำเสนอข้อเท็จจริง ดังนี้

1.1.1 จากข้อมูลของ กกร. อ้างถึงการที่ ชปท. ประกาศยกเลิกวงเงินความช่วยเหลือทางการเงินตามหนังสือเวียนที่ ชปท.ฝกช.(22)ว.1000/2551 ลงวันที่ 3 มิถุนายน 2551 เรื่อง การปรับ บบาทการให้ความช่วยเหลือทางการเงินแก่บางภาคเศรษฐกิจ ทำให้ภาคอุตสาหกรรมได้รับความ เดือดร้อนไม่สามารถใช้จ่ายเงิน ชปท. ทั้ง 3 โครงการ จำนวนวงเงิน ชปท. รวม 66,737 ล้านบาท ได้ทั้ง จำนวน โดยแบ่งเป็น (1) โครงการให้ความช่วยเหลือทางการเงินโดยมีตัวสัญญาใช้จ่ายเงินของ ผู้ประกอบการวิสาหกิจขนาดย่อมเป็นประกัน จำนวนวงเงิน ชปท. เท่ากับ 38,000 ล้านบาท โดยเริ่มใช้ เมื่อวันที่ 1 มกราคม 2550 และหมดอายุโครงการ วันที่ 29 พฤษภาคม 2554 (2) โครงการให้ความ ช่วยเหลือทางการเงินแก่ผู้ประกอบการในจังหวัดสงขลาและสตูล จำนวนวงเงิน ชปท. เท่ากับ 3,000 ล้านบาท โดยเริ่มใช้เมื่อวันที่ 1 มกราคม 2549 และหมดอายุโครงการ วันที่ 31 ธันวาคม 2553 และ (3) โครงการให้ความช่วยเหลือทางการเงินแก่ผู้ประกอบการใน 3 จังหวัดชายแดนภาคใต้ จำนวนวงเงิน ชปท. เท่ากับ 25,737 ล้านบาท โดยเริ่มใช้เมื่อวันที่ 10 มกราคม 2548 และหมดอายุโครงการ วันที่ 31 ธันวาคม 2553

1.1.2 ณ วันที่ 30 มิถุนายน 2552 ผู้ประกอบการใช้จ่ายเงินเพียง 19,288.74 ล้านบาท จาก วงเงินที่ ชปท. อนุมัติ 31,259.95 ล้านบาท จึงเหลือวงเงินอนุมัติที่ยังไม่เบิกใช้ 11,971.21 ล้านบาท สำหรับวงเงินรวมทั้ง 3 โครงการจำนวน 66,737 ล้านบาทที่ ชปท. ไม่ได้อนุมัติมีจำนวน 35,477.05 ล้าน บาท

**1.2 มติคณะกรรมการ กรอ.**

มอบหมายกระทรวงการคลังรับไปพิจารณาดำเนินการโครงการให้ความช่วยเหลือทาง การเงินของธนาคารแห่งประเทศไทยให้มีความต่อเนื่อง โดยไม่ต้องรอให้ถึงวันหมดอายุโครงการในวันที่ 29 พฤษภาคม 2554 และรายงานคณะกรรมการ กรอ. ต่อไป

## 2. การอำนวยความสะดวกของสถาบันการเงินเฉพาะกิจในสถานะเศรษฐกิจถดถอย

2.1 สาระสำคัญ คณะกรรมการ กรอ. ได้ให้ข้อเสนอแนะแนวทางการอำนวยความสะดวกตามนโยบายการปล่อยสินเชื่อของรัฐบาลให้สอดคล้องกับหลักเกณฑ์ของสถาบันการเงินเฉพาะกิจ (SFIs) และเป็นความช่วยเหลือทางการเงินแก่กลุ่มธุรกิจวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม (SMEs) เป้าหมายอย่างมีประสิทธิภาพ ดังนี้

2.1.1 จำแนกกลุ่มผู้ประกอบการเป็น 3 กลุ่ม ได้แก่ (1) ผู้ประกอบการ SMEs ที่มีผลประกอบการดี ไม่ต้องการความช่วยเหลือ และสามารถเข้าถึงแหล่งสินเชื่อของธนาคารพาณิชย์ได้ (2) กลุ่มผู้ประกอบการที่อยู่ในฐานะมีหนี้สินที่ไม่ก่อให้เกิดรายได้ (NPL) ซึ่งได้ปรับโครงสร้างหนี้แล้ว และผู้ประกอบการที่มีปัญหา NPL เกิดขึ้นหลังเดือนกันยายน 2551 ควรพิจารณาให้สินเชื่อ และ (3) กลุ่มผู้ประกอบการ SMEs ที่ธุรกิจมีศักยภาพและมีอนาคต แต่มีปัญหาด้านสภาพคล่อง กลุ่มนี้มีความสำคัญที่ SFIs ควรให้ความช่วยเหลือและผ่อนปรนหลักเกณฑ์การปล่อยสินเชื่อเพื่อให้ SMEs กลุ่มนี้สามารถเข้าถึงแหล่งสินเชื่อและดำเนินธุรกิจต่อไปได้

2.1.2 กรณีสินเชื่อบุคคลธรรมดาซึ่งเป็นเจ้าของกิจการคนเดียว มีประวัติค้างชำระที่บริษัท ข้อมูลเครดิตแห่งชาติ จำกัด (National Credit Bureau Co, Ltd.) และได้ชำระหนี้แล้ว แต่ยังไม่พ้นระยะที่กำหนดไว้ ผู้ประกอบการกลุ่มนี้จะมีปัญหาในการขอสินเชื่อจากธนาคารพาณิชย์

2.1.3 ข้อเสนอการผ่อนปรนหลักเกณฑ์การอนุมัติสินเชื่อในภาวะเศรษฐกิจไม่ปกติ ดังนี้ (1) ขอให้ฝ่ายบริหารและฝ่ายจัดการของสถาบันการเงินเฉพาะกิจ (SFIs) ร่วมกันกำหนดหลักเกณฑ์ให้มีความชัดเจนในทางปฏิบัติ และควรมีคณะกรรมการกำกับดูแลกรณีที่ไม่อนุมัติสินเชื่อเพื่อความโปร่งใสในการดำเนินงาน (2) การอนุมัติสินเชื่อในภาวะไม่ปกติ ขอให้มีความยืดหยุ่นมากขึ้น กรณีมีความเสียหายควรมีการแยกบัญชีความเสียหายออกเพื่อให้เกิดการกำกับดูแลเป็นพิเศษและใกล้ชิด (3) กระทรวงการคลัง พิจารณาทบทวนเพิ่มทุนให้กับ SFIs เพื่อให้สามารถปล่อยสินเชื่อได้ มีความมั่นคงและดำเนินงานได้ดีขึ้น และ (4) เสนอจัดตั้งคณะกรรมการร่วมระหว่างภาครัฐ (หน่วยงานด้านนโยบายและกำกับสถาบันการเงิน) SFIs และตัวแทนภาคเอกชน เพื่อร่วมวางหลักเกณฑ์ในการอำนวยความสะดวกซึ่งเป็นที่ยอมรับของผู้ที่เกี่ยวข้องของทุกฝ่าย

### 2.2 มติคณะกรรมการ กรอ.

2.2.1 มอบหมายกระทรวงการคลังรับความเห็นของคณะกรรมการ กรอ. ไปพิจารณาดำเนินการและให้มีภาคเอกชนเข้าร่วมในการกำหนดแนวทางการอำนวยความสะดวกของสถาบันการเงินเฉพาะกิจให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น

2.2.2 มอบหมายกระทรวงการคลังและกระทรวงอุตสาหกรรมพิจารณาดำเนินการออกมาตรการและระเบียบในการส่งเสริมและช่วยเหลือการประกอบธุรกิจอุตสาหกรรมก่อสร้างในต่างประเทศ และรายงานคณะกรรมการ กรอ. ต่อไป

### 3. การทบทวนการดำเนินงานภายใต้ความตกลงการค้าเสรีระหว่างประเทศไทยกับคู่ภาคี

3.1 สาระสำคัญ คณะกรรมการ กรอ. เสนอให้ที่ประชุมพิจารณาให้ความเห็นชอบแต่งตั้ง คณะกรรมการ หรือมอบหมายผู้กำกับดูแลเรื่อง Post FTA ที่ชัดเจน มีความต่อเนื่อง และมีอำนาจสั่งการ ข้ามกระทรวง และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง โดยเน้นเฉพาะ 3 ประเด็นสำคัญ คือ การเตรียมการสำหรับการ เจริญในรอบต่อไป การดูแลและเร่งรัดแก้ไขปัญหาที่เกิดจากการบังคับใช้ความตกลงการค้าเสรีอย่างมี ประสิทธิภาพและเป็นรูปธรรม และการสร้างศักยภาพในการแข่งขัน โดยนำเสนอข้อเท็จจริง ดังนี้

3.1.1 ภาคเอกชนได้เน้นความสำคัญในการทบทวนการดำเนินงานตามความตกลงการค้า เสรี หรือ “Post FTA” กล่าวคือ กรอบการเจรจาความตกลงการค้าเสรีของไทย ที่ได้มีการลงนามและมี ผลบังคับใช้แล้ว เช่น ไทย-ออสเตรเลีย ไทย-นิวซีแลนด์ ไทย-อินเดีย ไทย-ญี่ปุ่น อาเซียน-จีน การ รวมกลุ่มเศรษฐกิจของอาเซียน (AEC) และ กรอบการเจรจาความตกลงการค้าเสรีที่ไทยได้ลงนามไป แล้วและอยู่ระหว่างกระบวนการเพื่อให้มีผลบังคับใช้ เช่น อาเซียน-อินเดีย อาเซียน-เกาหลีใต้ อาเซียน- ออสเตรเลีย-นิวซีแลนด์ เป็นต้น

3.1.2 ภาคเอกชนมีความกังวลว่า กรมเจรจาการค้าระหว่างประเทศ อาจจะไม่สามารถ ดำเนินการได้อย่างทั่วถึง และยังเป็นเรื่องที่ต้องประสานงาน ตลอดจนต้องกำกับและติดตามผลการ ดำเนินงานของหลายๆ หน่วยงานทั้งภาครัฐและภาคเอกชน เพื่อให้สามารถใช้ประโยชน์จากความตกลง การค้าเสรีได้อย่างมีประสิทธิภาพหลังจากความตกลงการค้าเสรีมีผลบังคับใช้ ภาคเอกชนได้จัดทำ ตัวอย่างปัญหาและอุปสรรค รวมถึงประเด็นที่ควรติดตามอย่างใกล้ชิดจากกรอบความตกลงการค้าเสรีที่ กำลังอยู่ระหว่างการทำให้มีผลบังคับใช้

#### 3.2 มติคณะกรรมการ กรอ.

มอบหมายรองนายกรัฐมนตรี (นายกรณ์ศักดิ์ สภาวสุ) รับไปพิจารณาเรื่อง Post FTA ใน คณะกรรมการนโยบายเศรษฐกิจระหว่างประเทศ (กนศ.) โดยอาจใช้กลไกคณะอนุกรรมการกำกับดูแล การเจรจาความตกลงการค้าเสรี ภายใต้คณะกรรมการ กนศ. ที่มีอยู่ หรือพิจารณาจัดตั้งขึ้นใหม่ โดยให้มี ประธานผู้แทนการค้าไทยเข้าร่วมเป็นองค์ประกอบด้วย แล้วนำเสนอคณะกรรมการ กรอ. ต่อไป

### 4. แนวทางการแก้ไขปัญหาน้ำตาลทรายโคเวตา ก.

4.1 สาระสำคัญ สศช. รายงานผลการศึกษาแนวทางการแก้ไขปัญหาน้ำตาลโคเวตา ก. ตามมติ คณะกรรมการ กรอ. ในคราวประชุม ครั้งที่ 5/2552 เมื่อวันที่ 15 กรกฎาคม 2552 ที่มอบหมาย สศช. วิเคราะห์ข้อมูลให้ชัดเจนในเรื่องต้นทุนที่แท้จริง ผลกระทบต่ออุตสาหกรรมต่างๆ และแนวทางเลือก เพิ่มเติม โดยผลการศึกษารูปได้ ดังนี้

4.1.1 ผลกระทบต่อราคาจำหน่ายน้ำตาลทรายภายในประเทศ ทำให้ราคาจำหน่ายส่งไม่ รวมภาษีมูลค่าเพิ่มเพิ่มขึ้นเป็น 20.65 บาท หรือคิดเป็นร้อยละ 31.9 และราคาจำหน่ายปลีกรวม ภาษีมูลค่าเพิ่มเพิ่มขึ้นเป็น 23.60 บาท หรือคิดเป็นร้อยละ 29.3 อย่างไรก็ตาม เมื่อเปรียบเทียบราคา จำหน่ายน้ำตาลกับประเทศเพื่อนบ้าน ราคาจำหน่ายปลีกน้ำตาลภายในประเทศของไทยยังต่ำกว่าหลาย ประเทศ เช่น สิงคโปร์ เวียดนาม ฟิลิปปินส์ ลาว อินโดนีเซีย และพม่า แต่แพงกว่าราคาจำหน่ายปลีก ของประเทศกัมพูชาและมาเลเซีย (ซึ่งรัฐบาลอุดหนุน)

4.1.2 ผลกระทบต่อปริมาณการจำหน่ายน้ำตาลทราย ในภาพรวมเมื่อเปรียบเทียบกับปริมาณการจำหน่ายน้ำตาลทรายในช่วงก่อนปรับราคากับปริมาณการจำหน่ายน้ำตาลทรายระยะเดียวกันของปีที่แล้ว ลดลงร้อยละ 0.3 โดยมีสาเหตุหลักจากปัจจัยภายนอกเป็นสำคัญ ในขณะที่เมื่อเปรียบเทียบในช่วงหลังปรับราคา ปริมาณการจำหน่ายลดลงร้อยละ 5.6 โดยมีสาเหตุทั้งจากปัจจัยภายนอกและผลกระทบจากการปรับเพิ่มราคาน้ำตาล ทั้งนี้ สัดส่วนปริมาณการใช้น้ำตาลของภาคครัวเรือนและภาคการผลิตคิดเป็นร้อยละ 31.55 และ 68.45 ของปริมาณจำหน่ายน้ำตาลรวมตามลำดับ

4.1.3 ผลกระทบต่อภาระค่าใช้จ่ายต้นทุนน้ำตาล โดยในปี 2551 มีภาระค่าใช้จ่ายภาคครัวเรือนเพิ่มขึ้นประมาณ 2,100 ล้านบาท และภาระภาคอุตสาหกรรมที่ใช้น้ำตาลเป็นวัตถุดิบเพิ่มขึ้นประมาณ 4,400 ล้านบาท โดยอุตสาหกรรมที่ได้รับผลกระทบจากค่าใช้จ่ายน้ำตาลทรายต่อต้นทุนรวมเพิ่มขึ้นสูงสุด 3 อันดับแรก ได้แก่ อุตสาหกรรมการผลิตขนมชนิดต่างๆ โดยมีสัดส่วนผลกระทบต่อต้นทุนรวมเฉลี่ยปี 2551 และปี 2552 อยู่ที่ประมาณร้อยละ 5.4 รองลงมาได้แก่ อุตสาหกรรมเครื่องดื่มที่ไม่มีแอลกอฮอล์และน้ำอัดลม (ไม่รวมน้ำดื่ม) มีสัดส่วนผลกระทบอยู่ที่ประมาณร้อยละ 3.0 และอุตสาหกรรมผลิตภัณฑ์ที่ได้จากนมมีสัดส่วนผลกระทบอยู่ที่ประมาณร้อยละ 2.5

4.1.4 ผลกระทบต่อสัดส่วนมูลค่าเพิ่มและผลตอบแทนการผลิต พบว่าอุตสาหกรรมที่ได้รับผลกระทบมากสุดใน 3 อันดับแรกเป็นไปในทิศทางเดียวกับผลกระทบต่อต้นทุนรวม อย่างไรก็ตาม มีข้อสังเกตว่าอุตสาหกรรมเครื่องดื่มที่ไม่มีแอลกอฮอล์และน้ำอัดลม และอุตสาหกรรมผลิตภัณฑ์ที่ได้จากนมเป็นสินค้าที่ถูกควบคุมหรือเฝ้าระวังโดยกระทรวงพาณิชย์ จึงได้รับผลกระทบค่อนข้างมากเนื่องจากไม่สามารถปรับราคาสินค้าตามภาระต้นทุนการผลิตที่เพิ่มขึ้น ขณะที่อุตสาหกรรมการผลิตขนมชนิดต่างๆ ผู้ประกอบการสามารถปรับเพิ่มราคาเพื่อบรรเทาผลกระทบได้

4.1.5 ข้อเสนอแนะทางการแก้ไขปัญหาน้ำตาลทรายโควตา ก. เพื่อบรรเทาผลกระทบให้แก่ผู้ประกอบการ ใน 2 แนวทาง ได้แก่

1) ปรับลดการขึ้นราคาน้ำตาลทรายเพื่อนำส่งเป็นรายได้ให้กองทุนอ้อยและน้ำตาลทราย โดยมีทางเลือก 4 ทาง ดังนี้ (1) กรณีฐาน อัตราการนำเข้ากองทุน 5 บาท/กก. ใช้ระยะเวลาชำระคืนเงินกู้ 1 ปี 4 เดือน ช่วงเวลาสิ้นสุดการชำระคืนเงินกู้ประมาณเดือนพฤศจิกายน 2553 (2) กรณีลดอัตราการนำเข้ากองทุนเหลือ 4 บาท/กก. ใช้ระยะเวลาชำระคืนเงินกู้ 1 ปี 8 เดือน ช่วงเวลาสิ้นสุดการชำระคืนเงินกู้ประมาณเดือนมีนาคม 2554 (3) กรณีลดอัตราการนำเข้ากองทุนเหลือ 3 บาท/กก. ใช้ระยะเวลาชำระคืนเงินกู้ 2 ปี 2 เดือน ช่วงเวลาสิ้นสุดการชำระคืนเงินกู้ประมาณเดือนกันยายน 2554 และ (4) กรณีลดอัตราการนำเข้ากองทุนเหลือ 2 บาท/กก. ใช้ระยะเวลาชำระคืนเงินกู้ 3 ปี 3 เดือน ช่วงเวลาสิ้นสุดการชำระคืนเงินกู้ประมาณเดือนตุลาคม 2555

2) ปรับขึ้นราคาสินค้าที่ได้รับผลกระทบและเป็นสินค้าที่ถูกควบคุมราคา เพื่อเป็นการบรรเทาผลกระทบให้กับผู้ประกอบการที่ได้รับผลกระทบจากการขึ้นราคาน้ำตาลทรายและเพื่อมิให้มีผลกระทบต่อสถานะเงินกองทุนที่จะต้องนำไปใช้สำหรับช่วยเหลือชาวไร่อ้อยและพัฒนาคุณภาพอ้อย ทั้งนี้ในการปรับขึ้นราคาให้ยึดหลักความเป็นธรรม และให้พิจารณาสถานการณ์ภาวะเศรษฐกิจในปัจจุบัน ตลอดจนจนผลกระทบที่จะตกเป็นภาระต่อผู้บริโภคประกอบด้วย

4.2 มติคณะกรรมการ กรอ.

4.2.1 ให้คงอัตราการนำเงินเข้ากองทุนอ้อยและน้ำตาลทราย โดยใช้ราคาน้ำตาลทราย ไควตา ก. ที่ปรับเพิ่มตามมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ 29 เมษายน 2551 คือ เพิ่มขึ้นกิโลกรัมละ 5 บาท จนครบกำหนดการชำระหนี้ให้กองทุนประมาณเดือนพฤศจิกายน 2553

4.2.2 มอบหมายให้กระทรวงอุตสาหกรรมหรือกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อพิจารณาแนวทางการยกเลิกอัตราการนำเงินเข้ากองทุนอ้อยและน้ำตาลทรายภายหลังจากครบกำหนดชำระหนี้ของกองทุน

4.2.3 มอบหมายกระทรวงพาณิชย์รับไปพิจารณาทบทวนรายการสินค้าที่ถูกควบคุมราคา รวมทั้งสินค้าที่ต้องติดตามภาวะและสถานการณ์อย่างใกล้ชิด (Watch List) ให้มีความเหมาะสมและสอดคล้องกับภาวะเศรษฐกิจในปัจจุบัน โดยให้ภาคเอกชนเสนอเรื่องการขอปรับราคาสินค้า โดยเฉพาะสินค้าในหมวดเครื่องดื่มที่ไม่มีแอลกอฮอล์และน้ำตาล และหมวดผลิตภัณฑ์ที่ได้จากนม ให้กระทรวงพาณิชย์พิจารณาให้แล้วเสร็จภายใน 30 วัน และรายงานคณะกรรมการ กรอ. ทราบ

## 5. ความคืบหน้าการแก้ไขปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์ (e-Auction)

5.1 สำคัญ กระทรวงการคลัง รายงานความคืบหน้าการแก้ไขปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์ (e-Auction) โดยกรมบัญชีกลางได้รับฟังปัญหาในการปฏิบัติตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุด้วยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ กับส่วนราชการ (หน่วยงานกลาง และหน่วยปฏิบัติ) ภาคเอกชน และผู้ให้บริการตลาดกลางอิเล็กทรอนิกส์ เพื่อรวบรวมปัญหาในการปฏิบัติของแต่ละส่วน แล้วนำมาดำเนินการปรับปรุงแก้ไขระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีฯ ดังกล่าว ซึ่งในขณะที่ยังไม่แล้วเสร็จ คณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ 6 ตุลาคม 2552 ให้มีมาตรการผ่อนผัน 6 มาตรการ ได้แก่

5.1.1 กรณีการจัดหาพัสดุในวงเงิน 2-5 ล้านบาท สำหรับส่วนราชการ และวงเงินไม่เกิน 10 ล้านบาท สำหรับรัฐวิสาหกิจ หากมีเหตุจำเป็นจะไม่ดำเนินการด้วยวิธี e-Auction ก็ได้

5.1.2 การจัดหาพัสดุในวงเงินไม่เกิน 10 ล้านบาท หรืองานก่อสร้างในโครงการที่มีแบบและข้อกำหนดในการก่อสร้างที่เป็นมาตรฐานไว้แล้ว จะแต่งตั้งคณะกรรมการร่างขอบเขตของงาน และร่างเอกสารประกวดราคาหรือไม่ก็ได้

5.1.3 ให้อำนาจหัวหน้าหน่วยงานในการแต่งตั้งคณะกรรมการประกวดราคา การคัดเลือกผู้ให้บริการตลาดกลาง และกำหนดวัน เวลา สถานที่เสนอราคา

5.1.4 การจัดหาพัสดุในวงเงินไม่เกิน 10 ล้านบาท จะมีกรรมการบุคคลภายนอกหรือไม่ก็ได้ และกรณีวงเงินเกิน 10 ล้านบาทขึ้นไป ต้องมีกรรมการบุคคลภายนอก อย่างน้อยหนึ่งคน

5.1.5 กรณีมีผู้มีสิทธิเสนอราคาเพียงรายเดียว หากมีเหตุผลสมควร ก็ให้คณะกรรมการฯ ต่อรอราคากับผู้มีสิทธิเสนอการารายนั้นแล้วเสนอหัวหน้าหน่วยงานพิจารณา โดยไม่ต้องยกเลิกการประกวดราคา

5.1.6 กรณีการจัดหาพัสดุในวงเงินไม่เกิน 10 ล้านบาท หน่วยงานได้ดำเนินการจัดหาตามระเบียบฯ ข้อ 9 (1) (2) (3) และ (4) แล้ว กรณีไม่มีผู้เข้าเสนอราคา มีผู้มีสิทธิเสนอการารายเดียว หรือมีผู้มีสิทธิเสนอราคาเพียงรายเดียว ให้หน่วยงานดำเนินการจัดหาด้วยวิธีการอื่น ตามระเบียบหรือ

ข้อบังคับว่าด้วยการพัสดุของหน่วยงานนั้นๆ ได้ โดยไม่ต้องขออนุมัติจากคณะกรรมการว่าด้วยการพัสดุ ด้วยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ (กพ.อ.)

นอกจากนี้ ได้พิจารณาขั้นตอนการปฏิบัติเพื่อให้มีประสิทธิภาพเพิ่มเติมอีก 4 เรื่อง ซึ่งเป็นมาตรการแก้ไขปัญหาในระยะปานกลาง ได้แก่ (1) กรณีการจัดหาพัสดุในวงเงินเกิน 10 ล้านบาท ให้ดำเนินการ ณ ตลาดกลาง และกรณีวงเงินต่ำกว่า 10 ล้านบาท ไม่จำเป็นต้องดำเนินการคัดเลือก ณ ตลาดกลาง (2) ให้นำร่างขอบเขตของงานและร่างเอกสารประกวดราคาเผยแพร่ทางเว็บไซต์เป็นเวลา 3 วัน (3) หน่วยงานสามารถดำเนินการจัดซื้อจัดหาต่อไปได้ โดยไม่ต้องรอให้กระบวนการอุทธรณ์เสร็จสิ้น (4) ลดมูลค่าของหลักประกันของ ลงจากร้อยละ 5 เหลือร้อยละ 2.5 ของวงเงินจัดหาพัสดุหรือโครงการ ในครั้งนั้นๆ

#### 5.2 มติคณะกรรมการ กรอ.

รับทราบความคืบหน้าการแก้ไขปัญหการจัดซื้อจัดจ้างด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์ (e-Auction) และมอบหมายกระทรวงการคลัง (กรมบัญชีกลาง) รับผิดชอบหลักของการดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์ (e-Auction) โดยพิจารณาถึงหลักการและประเภทสินค้า/โครงการที่ควรจะใช้ระบบ e-Auction และประเมินผลการดำเนินงานก่อนและหลังการใช้ระบบ e-Auction โดยให้พิจารณาราคาประมูลเทียบกับราคากลางด้วย ทั้งนี้ ให้แล้วเสร็จภายใน 1 เดือน แล้วนำเสนอคณะกรรมการ กรอ. ต่อไป

### 6. ความคืบหน้าการศึกษาแนวทางการพัฒนาเศรษฐกิจอุตสาหกรรมและชุมชนอย่างยั่งยืน

#### 6.1 สารสำคัญ สศช. รายงานความคืบหน้าการศึกษาแนวทางการพัฒนาเศรษฐกิจ

อุตสาหกรรมและ ชุมชนอย่างยั่งยืน ซึ่งเป็นการดำเนินการตามมติคณะรัฐมนตรี วันที่ 25 สิงหาคม 2552 ที่ได้มอบหมายให้ สศช. พิจารณาทบทวนภารกิจของคณะกรรมการพัฒนาพื้นที่ชายฝั่งทะเลภาคใต้ โดยรวมข้อเสนอของภาคเอกชนเรื่องการจัดตั้งคณะกรรมการพัฒนาอุตสาหกรรมและชุมชนอย่างยั่งยืน ให้ครอบคลุมมิติการพัฒนาอุตสาหกรรม สิ่งแวดล้อม และชุมชน และต่อมาวันที่ 30 กันยายน 2552 คณะกรรมการรัฐมนตรีเศรษฐกิจ (รศก.) มีมติให้ สศช. ทบทวนองค์ประกอบและอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการพัฒนาเขตอุตสาหกรรมนิเวศน์ ให้ครอบคลุมการพัฒนาอุตสาหกรรมของไทยในภาพรวม และมีความคล่องตัวในการดำเนินงาน พร้อมทั้งให้ศึกษาทิศทางการพัฒนาเศรษฐกิจและภาคอุตสาหกรรมของประเทศ เชื่อมโยงกับการพัฒนาพื้นที่เศรษฐกิจ รวมถึงภาคเกษตรและการท่องเที่ยวด้วย ทั้งนี้ สศช. ได้ดำเนินการตามที่ได้รับมอบหมายโดยได้กำหนดขอบเขตการศึกษาและแนวทางการดำเนินงานหลักๆ ดังนี้

6.1.1 ศึกษาและทบทวนทิศทางการปรับโครงสร้างอุตสาหกรรมไทยโดยจะพิจารณาทั้งในระดับอุตสาหกรรมต้นน้ำและปลายน้ำ

6.1.2 ศึกษาแนวทางการพัฒนาพื้นที่/เมืองอุตสาหกรรมนิเวศน์ โดยจะขยายขอบเขตการศึกษาให้ครอบคลุมภาคเกษตร และบริการโดยเฉพาะด้านการท่องเที่ยว

6.1.3 จัดประชุมระดมความคิดเห็นจากผู้มีส่วนเกี่ยวข้องทั้งภาคเอกชนและภาคประชา

สังคม ซึ่งในส่วนของภาคเอกชนได้จัดประชุมเมื่อวันที่ 20 ตุลาคม 2552 และสำหรับภาคประชาสังคมได้จัดประชุมเมื่อวันที่ 26 ตุลาคม 2552

## 6.2 มติคณะกรรมการ กรอ.

รับทราบความก้าวหน้าการศึกษาแนวทางการพัฒนาเศรษฐกิจอุตสาหกรรมและชุมชนอย่างยั่งยืน

## 7. ความคืบหน้าการฟ้องร้องต่อศาลปกครองเพื่อบังคับให้รัฐต้องปฏิบัติตามกฎหมายทุกชั้นตอนตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ.2550 มาตรา 67

7.1 สารสำคัญ สศช. รายงานความคืบหน้าการฟ้องร้องต่อศาลปกครองเพื่อบังคับให้รัฐต้องปฏิบัติตามกฎหมายทุกชั้นตอนตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. 2550 มาตรา 67 โดยรายงานถึงความเป็นมา ดังนี้

7.1.1 เรื่องดังกล่าวเป็นเรื่องสืบเนื่องมาจากคำสั่งศาลปกครองกลางเมื่อวันที่ 29 กันยายน 2552 ที่กำหนดมาตรการหรือวิธีการเพื่อบรรเทาทุกข์เป็นการชั่วคราวก่อนการพิพากษา โดยให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้ง 8 ส่งระงับโครงการหรือกิจกรรม จำนวน 76 โครงการ โดยในวันที่ 30 กันยายน 2552

คณะกรรมการ รศก. ได้มีการพิจารณาเรื่องนี้และมีมติมอบหมายกระทรวงอุตสาหกรรมเป็นหน่วยงานหลักในการอุทธรณ์คำสั่งศาลปกครองกลาง และให้ตรวจสอบโครงการของผู้ประกอบการทั้งหมดที่ได้รับใบอนุญาตแล้ว รวมทั้งประเมินผลกระทบจากคำพิพากษาของศาลปกครองกลางแล้วนำเสนอคณะกรรมการ รศก. ต่อไป

7.1.2 ต่อมาวันที่ 8 ตุลาคม 2552 นายกรัฐมนตรีได้ประชุมหารือกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อหาแนวทางแก้ไขปัญหาหรือบรรเทาผลกระทบจากคำสั่งศาลปกครองกลาง เป็นกรณีเร่งด่วน โดยมีมติให้นำร่างพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อม ฉบับที่... (พ.ศ. ....) ที่ผ่านความเห็นชอบจากสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาแล้วเสนอต่อคณะรัฐมนตรีในวันที่ 13 ตุลาคม 2552 ซึ่งคณะรัฐมนตรีได้มีมติเห็นชอบหลักการร่างพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... (กำหนดหลักเกณฑ์ในการพิจารณารายงานวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมสำหรับโครงการหรือกิจกรรมที่อาจก่อให้เกิดผลกระทบต่อชุมชนอย่างรุนแรง) ตามที่สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาเสนอ และให้ส่งคณะกรรมการประสานงานด้านนิติบัญญัติตรวจสอบพิจารณา ก่อนเสนอสภาผู้แทนราษฎรพิจารณาต่อไป

## 7.2 มติคณะกรรมการ กรอ.

รับทราบความคืบหน้าการฟ้องร้องต่อศาลปกครองเพื่อบังคับให้รัฐต้องปฏิบัติตามกฎหมายทุกชั้นตอนตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. 2550 มาตรา 67 และมอบหมายกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม รับผิดชอบปรับปรุงร่างประกาศของกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม โดยให้บูรณาการเรื่องหลักเกณฑ์ และวิธีการประเมินผลกระทบด้านสุขภาพของสำนักงานคณะกรรมการสุขภาพแห่งชาติไว้ในกระบวนการเดียวกัน แล้วให้นำเสนอต่อคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ เพื่อพิจารณาในวันที่ 2 พฤศจิกายน 2552